**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רמלה** | | **פ 003625/01** | |
|  | |
| **לפני:** | **כב' השופט שמואל ברוך, סגן נשיא** | **תאריך:** | **17/07/2002** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **מדינת ישראל** | | **בעניין:** |
| המאשימה | **רינצקי** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **עליאן יוסף** | |  |
| **הנאשם** | **דוד** | **ע"י ב"כ עו"ד** |  |

**שירות המבחן: אין הופעה**

#### 

#### גזר דין

#### 

הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות לפי סעיף 17 רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/191_001.htm), תשמ"ו-1986 וסעיף 415 רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז-1977 וכן צירף תיק נוסף והודה בביצוע עבירות לפי סעיפים 144(א) לחוק העונשין ו- 7(א)+(ג) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/P170_001.htm).

מדובר בנאשם שבשבע הזדמנויות נפרדות השתמש בכרטיסי חיוב לשם תשלום חשבונות, לאחר שהגיעו לידיו עשרות כרטיסי ויזה השייכים לאחרים.

העבירות בוצעו בחודשים ספטמבר עד אוקטובר 2000.

הנאשם צירף תיק נוסף בו הודה בעבירות של החזקת נשק וסמים.

הנאשם הודה (מחמת ויכוח לגבי סעיף אישום, בהעדר תיק תביעה, לא הוכרע הדין בו במקום), עם זאת, הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן, ובמועד הדיון, הודיעה התביעה כי היא מקבלת את עמדת הסנגור לגבי סעיף האישום, מיד לאחר מכן הכרעתי את הדין על פי המוסכם ולאחר מכן הודיעו הצדדים כי הגיעו לכלל הסדר עונשי, לפיו יועמד הנאשם במבחן ויוארך מאסר מותנה שכבר הוארך פעם אחת על ידי בית המשפט המחוזי.

לאחר שהודיעו על ההסדר, טענו הצדדים לעונש.

הסיבה העיקרית שעליה עמדו הצדדים בבקשם לשכנעני לאמץ את ההסדר היא העובדה כי מדובר בנאשם שעשה דרך ארוכה ביותר, הוא תיקן מדרכו ובסופו של דבר מצוי היום בעיצומו של הליך שיקומי, שהינו תולדה של גמילה מפרכת מסמים שאותה עבר.

ניתנת האמת להאמר, שמאד התלבטתי בדבר העונש הראוי לנאשם. מן הטעם הזה, גם לא ניתן גזר דין על אתר, כפי דרכי במהלכם הרגיל של דיונים אלא הדיון נדחה להיום, על מנת שאוכל לשוב לבחון את החומר הרלבנטי בטרם גזר דין. לנאשם חמש הרשעות קודמות, עברו הפלילי מכביד, כולל עבירות רבות של רכוש, בעיקר כנגד רכב, אך גם עבירות סמים חמורות ומסירת עדויות סותרות. לא בלי לבטים, באתי לכלל דעה,לאחר ששבתי וקראתי את התסקיר, כי יש לאמץ את המוסכם בין הצדדים.

הטעם העיקרי להחלטתי זאת הוא העובדה שחקירת הפרשה נשוא ההליך הנוכחי הינה חלק מחקירה כוללת יותר שבגינה הוגש כתב אישום שהתנהל בבית המשפט המחוזי.

מדובר בפיצול שנבע ממהות האישומים, בעיקרון לא היתה מניעה לסיים את כל ההליכים באותו מעמד, והנאשם הסכים לפצות את חברת האשראי בהתאם למוצהר בין הצדדים.

נוכח כל האמור לעיל, אני מאריך את עונש המאסר המותנה שנגזר על הנאשם בת.פ. חדרה 1140/99, בשנתיים מהיום.

אני מורה על העמדת הנאשם בפיקוח שירות המבחן לתקופה של שנה.

**שירות המבחן ישוב וידווח עם השלמת תקופת המבחן אך לא יאוחר מיום 1.8.03.**

**נקבעת תזכורת פנימית לאותו מועד.**

**הסם בתיק הסמים יושמד.**

5129371

54678313מוצגים אחרים, יחולטו או יוחזרו לבעליהם לפי הענין.

**המזכירות תעביר עותק מן הפרוטוקול לשירות המבחן.**

**הודעה זכות הערעור בתוך 45 ימים מהיום.**

5129371

שמואל ברוך 54678313-3625/01

**ניתן היום ח' באב, תשס"ב (17 ביולי 2002) במעמד\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

|  |
| --- |
| ש. ברוך, שופט  סגן נשיא |

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה